



# Le Grand championnat canadien ESG

## Rapport sur l'état de l'industrie



## Avant-propos

Les organismes philanthropiques gèrent des fonds pour le bien commun. Elles sont guidées par un principe qui consiste à déployer stratégiquement la plus grande partie possible de leurs actifs au service de leur mission tout en obtenant des rendements financiers importants.

L'investissement responsable a été un vecteur clé dans la concrétisation de ce double objectif. Cependant, à mesure que ce marché s'est développé et a pris de l'ampleur, il est devenu difficile de différencier les offres de qualité de celles qui ne font que reprendre le jargon "responsable" ou "ESG".

Les investisseurs souhaitaient donc trouver un moyen de collaborer, d'évaluer la qualité de l'offre d'investissement responsable et de faire progresser le secteur dans ce domaine. Inspirés par les Olympiques [ESG du Royaume-Uni](#), la [Fondation familiale Trottier](#), la [Fondation de l'Université Concordia](#), la [Skagit Environmental Endowment Commission](#), la [Fondation du Grand Montréal](#), la [Fondation Sitka](#), la [Fondation Consecon](#), la [Fondation McConnell](#) et deux fiducies privées ont lancé le Grand championnat canadien ESG en 2021.


Nos objectifs étaient ambitieux. Nous souhaitions :

- faire connaître les meilleurs choix d'investissement responsable de leurs catégories dont disposent les détenteurs d'actifs canadiens ;
- démontrer l'appétit et la demande des détenteurs d'actifs canadiens envers des gestionnaires et des outils d'investissement ESG fiables, en vue de faire progresser le secteur ;
- démontrer la nécessité de normes et de réglementations ESG rigoureuses ;
- promouvoir publiquement le mérite des gestionnaires d'actifs de haut niveau qui font preuve d'une expertise ESG concrète ;
- créer une feuille de route des meilleures pratiques d'investissement responsable dans le secteur des affaires, de la finance et de la philanthropie au Canada,
- Fournir un point de départ aux détenteurs d'actifs ayant moins d'expérience ou de capacité pour identifier des gestionnaires d'investissement ESG de qualité.



Eric St-Pierre

Fondation familiale Trottier




La participation au Championnat ESG a été une occasion privilégiée. Le championnat nous a permis de comprendre en profondeur le secteur canadien de l'ESG qui est en pleine évolution - ses forces, ses faiblesses et l'ensemble des opportunités que nous voyons émerger.

Nous espérons que le concours inspirerait les participants et le reste du secteur à adopter des approches novatrices pour une intégration transparente et quantifiable des critères ESG. Cela nous a également donné l'occasion de continuer à développer notre portefeuille d'investissement responsable et de contribuer à sensibiliser le public sur l'expansion des marchés de l'investissement responsable, de l'investissement d'impact et de la croissance future du marché.


Les antécédents des gestionnaires finalistes viennent s'ajouter au nombre croissant de preuves et de résultats de recherche démontrant qu'il n'y a pas de compromis à faire entre l'investissement pour faire avancer notre mission et la réalisation de rendements financiers.

Nous avons été impressionnés par la profondeur et l'ampleur des propositions des finalistes et sommes ravis d'investir dans l'un de leurs fonds. Nous espérons que ce concours servira de feuille de route à d'autres investisseurs qui souhaitent se lancer ou poursuivre leur parcours d'investissement responsable.



Ed Piro

Fondation McConnell



C'était un privilège de participer au championnat ESG en tant que membre du panel d'experts. Il existe de nombreuses perceptions erronées sur ce qu'est l'ESG et on assiste ces derniers temps à d'importantes contestations.

Le championnat ESG a servi de forum où il a été possible de dialoguer à ce sujet et où les gestionnaires d'investissement ont été récompensés pour leurs bonnes pratiques. Faire partie de ce processus et découvrir de manière ouverte et transparente la manière dont les gestionnaires d'investissement utilisent l'ESG dans leurs stratégies d'investissement était une expérience exceptionnelle et fascinante.

Les présentations des gestionnaires d'investissement ainsi que les questions du panel et du public ont été riches en enseignements. De fait, les panélistes ont tous convenu que les présentations étaient beaucoup plus efficaces que les documents reçus à l'avance pour clarifier la stratégie d'investissement et nous permettre d'approfondir nos connaissances. L'énergie de la compétition dans la salle a également ajouté à la nature dynamique de l'événement.

La discussion s'est axée sur la compréhension de ce que peuvent être des pratiques d'intégration ESG et de gérance rigoureuses et un impact positif par le biais de produits d'investissement environnementaux et sociaux, et sur la manière de les communiquer.

Le panel d'experts a noté plusieurs domaines dans lesquels ils ont constaté des tendances positives et des améliorations dans les pratiques des gestionnaires d'investissement participants. Il s'agit notamment des domaines suivants:

- Les systèmes internes développés de données et d'analyse ESG ne se contentent pas de s'appuyer sur des fournisseurs externes, cependant une plus grande transparence sur les données évaluées, la pondération et l'analyse pour les décisions d'investissement, et le partage de ces informations avec les clients ont été recommandés.
- Les compétences, l'expertise et la formation internes se sont considérablement développées.
- Les références à la rémunération et aux incitations à l'action ont été évoquées par un certain nombre de participants comme positives, mais il manquait les détails pour faire le lien avec l'impact sur les décisions d'investissement.
- Les petites entreprises d'investissement ont fourni des soumissions de haute qualité et sophistiquées malgré leurs ressources moindres.





La définition de taxonomies standardisées, les exigences de divulgation obligatoire pour les entreprises et les réglementations sur les normes de divulgation ESG pour les produits d'investissement sont soit en cours, soit dans leurs premières itérations de développement.

Au fur et à mesure de leur évolution, elles offriront davantage de clarté aux gestionnaires d'investissement. Ceci étant dit, les panélistes ont également partagé leurs réflexions sur certaines des opportunités à mettre en place pour rester à la pointe de l'évolution des questions ESG. Nombre d'entre elles impliquent de dépasser les limites traditionnelles de la collaboration, notamment en s'engageant activement avec

- Les gouvernements dans le développement de politiques, de standards et/ou de codes pour soutenir les changements de système en cours liés à l'ESG.
- Les universitaires et les groupes de réflexion ayant une expertise spécifique sur les questions ESG afin d'éclairer les solutions et les orientations futures.
- La société civile, afin de comprendre ce qui se passe sur le terrain et de connaître les préoccupations et les intérêts des communautés.



Andrea Moffat  
Panel d'experts



## Un contexte en évolution rapide



On pourrait dire que l'ESG a été l'une des tendances les plus importantes de la finance au cours de la dernière décennie. Ce qui était une stratégie d'investissement de niche pour 20% du marché il y a dix ans (tant au Canada qu'à l'échelle mondiale) est maintenant une stratégie d'investissement courante appliquée à plus de 60% des actifs sous gestion au Canada et à près de 40% du marché mondial.

De nombreux facteurs expliquent l'adoption rapide de l'intégration des critères ESG, notamment une meilleure compréhension du profil de risque, le rapport avec les rendements à long terme et l'attribution croissante de l'intégration des critères ESG au devoir fiduciaire. Les détenteurs d'actifs développent des méthodes de plus en plus sophistiquées pour l'évaluation et la sélection de gestionnaires d'actifs, posent des questions toujours plus complexes et effectuent des diligences plus approfondies, plutôt que de considérer l'ESG comme un exercice simple consistant à « cocher une case ».

**« Le degré d'innovation démontré dans cette compétition et les efforts qui ont été déployés pour créer un tel cadre témoignent de la rapidité des changements et des avancées par rapport à ce qu'était l'industrie il y a 15 ans, et même il y a seulement 5 ans. ».**

**Barbara Zvan**

Récemment, des préoccupations croissantes ont été exprimées concernant l'application excessive des labels ESG aux produits financiers. Dans le même ordre d'idées, une surveillance réglementaire plus stricte commence à être instaurée, suite à des allégations d'écoblanchiment qui ont remis en question des produits provenant des plus grandes institutions financières du monde.

D'importantes avancées réglementaires ont été réalisées au cours des 12 derniers mois pour remédier à cette situation.

En octobre 2021, l'Autorité européenne des marchés financiers (AEMF) a publié la version finale d'un projet de réglementation dans le cadre du Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR) exigeant que les gestionnaires d'actifs divulguent la manière dont ils intègrent l'ESG à leurs fonds afin d'obtenir un label.

Une distinction claire est ainsi établie entre les produits financiers dotés de spécificités environnementales et sociales, et ceux qui ont un objectif d'investissement durable ou un objectif d'impact.

En janvier 2022, l'Autorité canadienne des valeurs mobilières (ACVM) a publié des directives visant à aider les fonds, notamment les fonds axés sur l'ESG, et les gestionnaires de fonds à améliorer les déclarations relatives à l'ESG, et à assurer la transparence et l'alignement entre la commercialisation des fonds axés sur l'ESG et l'intégration des facteurs ESG dans les décisions d'investissement.

En mai 2022, la Securities and Exchange Commission (SEC) des États-Unis a proposé des amendements visant à garantir que les fonds portant le label ESG soient conformes au terme utilisé dans le nom, qu'ils divulguent plus en détail les stratégies ESG appliquées par les fonds et les conseillers dans leurs prospectus, leurs rapports

annuels et leurs brochures. Ils devront également présenter des informations plus détaillées sur les émissions de gaz à effet de serre des portefeuilles, les résultats en termes d'impact et le détail des votes par procuration et des initiatives de mobilisation de fonds ESG.

Nous assistons à un resserrement global des réglementations ESG afin de réduire l'écoblanchiment et le marketing mensonger de fonds ESG. Dans la plus récente étude de Millani sur le ressenti ESG des investisseurs institutionnels canadiens, ces derniers ont indiqué que le renforcement de la réglementation était souhaitable, surtout en réponse aux récentes réactions des médias aux allégations à l'égard de l'ESG et de l'écoblanchiment.

Cet examen minutieux, doublé d'un renforcement des réglementations, signale aux acteurs du marché que l'ESG est considéré comme étant un critère aussi important que les autres critères d'investissement.

Du à cette incertitude, les détenteurs d'actifs cherchent à identifier les meilleures pratiques et de s'engager publiquement auprès d'investisseurs respectueux des principes ESG, tout en aidant les autres détenteurs d'actifs à prendre des décisions d'investissement conformes à leurs objectifs ESG.

## Objectifs et moteurs du grand championnat canadien ESG



Au cours de l'été 2021, neuf détenteurs d'actifs ont été amenés à aligner leurs investissements avec leurs missions et objectifs organisationnels.

Six fondations philanthropiques, un fonds de dotation universitaire et deux fonds fiduciaires privés voulaient démontrer qu'il existe des capitaux importants en quête de solutions d'investissement intégrant les critères ESG de façon transparente.

De là est venue l'idée de faire la démonstration de pratiques exemplaires, de faire progresser le secteur de la gestion d'actifs au Canada et de hausser les standards relatifs à l'intégration des facteurs ESG.

**« Les co-investisseurs avaient pour objectif d'exprimer notre décision d'investir notre argent selon cette méthode. Nous avons estimé que le marché était mûr et prêt pour cette compétition. ».**

**Eric St-Pierre**

Les co-investisseurs se sont engagés à verser une somme de 90 millions de dollars canadiens afin de faire connaître les meilleures stratégies d'intégration ESG à la disposition des investisseurs canadiens, de promouvoir publiquement les gestionnaires d'actifs démontrant une démarche d'intégration ESG rigoureuse et innovante, en phase avec leurs objectifs ESG et financiers.



## Les 9 co-investisseurs et un aperçu de leurs missions respectives

### Fondation Familiale Trottier

Fondation privée

*Créer un impact significatif pour améliorer la vie des Canadiens.*

### Skagit Environmental Endowment Commission

Fonds de dotation

*Conformément aux standards de gestion les plus élevés d'Amérique du Nord, l'association a été créée pour assurer la préservation et la protection des ressources naturelles, culturelles et récréatives du bassin versant de l'Upper Skagit, au moyen de campagnes de sensibilisation, en encourageant la collaboration internationale, les partenariats et investissements stratégiques.*

### Fondation McConnell

Fondation privée

*Contribuer à des méthodes novatrices visant à assurer la résilience des communautés, la réconciliation et le changement climatique.*

### Fondation du Grand Montréal

Fondation communautaire

*Au service du bien-être collectif du Grand Montréal.*

### Fondation de l'Université Concordia

Fondation universitaire

*Construire et maintenir un patrimoine intergénérationnel pour les générations futures.*

### Fondation Sitka

Fondation privée

*Servir de catalyseur pour la conservation des ressources naturelles et la protection de la biodiversité.*

### Fondation Consecon

Fondation privée

*Protection de l'environnement et de la faune locale et nationale pour les générations futures.*

### Fiducie privée 1

Fiducie privée

-

### Fiducie privée 2

Fiducie privée

-

Bien que leurs objectifs soient communs, les neuf co-investisseurs ont des structures, des stratégies d'investissement, des processus, des objectifs financiers et des priorités ESG qui diffèrent. Il s'est avéré difficile de convenir d'une définition unique de la meilleure intégration ESG, appuyée par tous les co-investisseurs, étant donné leurs différents points de vue et priorités.

Les définitions suivantes ont été utilisées comme points de repère tout au long de ce processus, afin de garantir une certaine cohérence entre toutes les parties prenantes.

- Intégration ESG : considération explicite et systématique des facteurs environnementaux, sociaux et de gouvernance dans le processus de décision d'investissement, de l'analyse de l'investissement aux activités de gérance.
- Impact : investissements réalisés dans l'intention de générer un impact social et/ou environnemental spécifique, positif et mesurable, parallèlement à un rendement financier.

À noter que l'intégration ESG et l'investissement d'impact ne sont pas des stratégies d'investissement mutuellement exclusives. Cela veut dire que l'investissement d'impact ne veut pas dire que les facteurs ESG sont intégrés. Une intégration ESG ne signifie pas que des résultats d'impact sont recherchés et mesurés.

Compte tenu de leurs objectifs communs, les co-investisseurs se sont alignés sur le fait que le Grand championnat canadien ESG serait une compétition axée sur l'évaluation de l'intégration ESG dans les processus d'investissement et les activités de gérance, incluant la considération des objectifs ESG de l'entreprise et du fonds et la démarche pour les atteindre.



# Un processus réfléchi pour garantir le succès du championnat

## Infrastructure de la compétition

Le Grand championnat canadien ESG s'est inspiré des Olympiques de l'investissement ESG qui ont eu lieu au Royaume-Uni en 2020. La structure de la compétition a été adaptée et conçue autour de quatre éléments constitutifs clés :

### Préparation et diffusion de la demande de proposition (DDP)

- Les co-investisseurs, en collaboration avec Millani et Normandin Beaudry, ont passé plusieurs semaines à préparer la grille d'évaluation pour les évaluations ESG et financières, afin d'assurer l'alignement avec les objectifs de chaque co-investisseur et les objectifs plus larges du concours. L'objectif étant d'atteindre une méthodologie d'évaluation transparente et rigoureuse tout en laissant place aux initiatives innovantes.
- À partir de cette grille d'évaluation, le questionnaire de l'appel d'offres a été préparé et un appel à propositions ouvert a été partagé sur plusieurs canaux de distribution afin d'atteindre le plus grand nombre possible de gestionnaires d'actifs. Ceci inclut d'importants gestionnaires d'actifs bien établis ainsi que des gestionnaires émergents dans trois catégories de classes d'actifs.

### Analyse des soumissions et sélection des finalistes

- 60 propositions ont été reçues parmi plus de 160 gestionnaires d'actifs invités dans le cadre du processus de soumission publique.
- L'évaluation ESG des 60 propositions a été effectuée par la société de conseil ESG Millani. Les 21 meilleures propositions ont ensuite été analysées par Normandin Beaudry pour l'évaluation financière. Les deux évaluations ont permis d'identifier les 11 finalistes.
- La sélection de départ a été revue à la hausse en raison de la qualité des candidatures reçues.

### Présentation en direct des finalistes

- Un événement a été organisé dans le format Dans l'oeil du dragon où les 11 finalistes a été invité à présenter leur stratégie d'investissement en 10 minutes.
- Chaque présentation fut suivie d'une période de questions et réponses de 5 minutes avec un panel de trois experts ESG canadiens judicieusement sélectionnés : Andrea Moffat, vice-présidente de la Fondation Ivey ; Daniel Simard, conseiller de la direction – Æquo Services d'engagement actionnarial inc. et Barbara Zvan, présidente et directrice générale du University Pension Plan.
- Les présentations de chaque catégorie d'actifs ont été conclues par un duel sur scène entre les finalistes, qui répondaient aux questions du panel d'experts et du public.

### Décisions relatives à la répartition des actifs

- Les décisions relatives à la répartition des actifs ont été prises par le comité d'investissement de chaque investisseur participant. Ces décisions ont été prises en fonction de l'alignement ESG et de l'alignement financier des stratégies des finalistes vis-à-vis des objectifs des co-investisseurs.

## Leçons tirées du processus

Le taux de participation au concours a été un franc succès. Près de 40 % des gestionnaires ciblés ont soumis des propositions de 40 à 100 pages accompagnées de documents justificatifs en respectant le délai de 28 jours, ce qui témoigne de leur intérêt pour ce type de concours et de visibilité. Inévitablement, certaines limites ont été relevées et devraient être corrigées lors de futures compétitions.

Malgré la stratégie de diffusion massive, un nombre de gestionnaires d'actifs n'ont entendu parler du concours qu'après la date limite de soumission. Pour les concours futurs, il faudrait envisager d'améliorer la promotion de l'appel d'offres, tout en tenant compte des délais, des ressources et des partenaires impliqués dans l'organisation.

Un autre défi était que l'évaluation se limitait aux soumissions écrites, aucun entretien n'a été réalisé. L'identification des meilleurs finalistes était strictement basée sur leurs réponses (et documents à l'appui) à l'appel d'offres afin de garantir l'équité entre les gestionnaires d'actifs participants. Ce processus a fait ressortir la nécessité d'établir des liens étroits entre les équipes d'investissement, les équipes de marketing et de développement des affaires, afin que les documents de candidature et de marketing reflètent les pratiques de l'entreprise, ainsi que du fonds proposé.

## Trois catégories d'actifs

Les co-investisseurs étaient intéressés par différentes catégories d'actifs à investir.

C'est pour cette raison que le concours a été divisé en trois catégories d'actifs pour tenir compte des divers besoins des investisseurs :

Catégorie 1	Catégorie 2	Catégorie 3
<b>Actions cotées et titres à revenu fixe</b>	<b>Alternatifs</b>	<b>Multi-actifs</b>
Produits cotés en bourse ou à revenu fixe	Immobilier, infrastructure, capitaux privés, fonds spéculatifs	Stratégies combinant plusieurs classes d'actifs
61% des soumissions	27% des soumissions	12% des soumissions

## Deux évaluations indépendantes et des critères adaptés

L'évaluation du Grand championnat canadien ESG reposait sur deux piliers : une évaluation ESG et une évaluation financière.

La particularité de ce championnat ESG est que les gestionnaires d'actifs ont d'abord été sélectionnés sur la base du score obtenu lors de l'évaluation ESG. Suite à cette sélection préliminaire, les propositions retenues ont été évaluées en fonction de leur performance financière. Les gestionnaires d'actifs ayant obtenu le score moyen le plus élevé entre les évaluations ESG et financière dans chacune des catégories ont été retenus comme finalistes.

La compétition a été conçue pour être aussi inclusive que possible de tous les types de gestionnaires d'actifs. Les critères d'évaluation ont été ajustés pour tenir compte de la classe d'actifs, du type de stratégie d'investissement (top-down/bottom-up), de la taille de l'entreprise et des gestionnaires émergents, de l'état de l'industrie ainsi que de la nécessité d'évaluations comparatives pour certains critères.

Les critères d'évaluation ont donc été les suivants :

	ESG assessment	Financial assessment
Portée	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fonds et firme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fonds et firme</li> </ul>
Exigences minimales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Signataire des PRI</li> <li>Les gestionnaires émergents sont exemptés de l'exigence du statut de signataire des PRI et doivent plutôt présenter une politique d'investissement responsable.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fonds domiciliés au Canada</li> </ul>
Critères	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gouvernance de l'investissement responsable</li> <li>Processus et pratiques d'investissement responsable avant et après l'investissement</li> <li>Actionnariat actif (engagement et vote par procuration, le cas échéant)</li> <li>Reporting sur les pratiques d'investissement responsable et les informations ESG</li> <li>Stratégie climatique de l'entreprise</li> <li>Mesure de l'empreinte carbone</li> <li>Mesures d'équité, de diversité et d'inclusion (ED&amp;I) au sein du portefeuille</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Structure de propriété de la firme</li> <li>Expertise en investissement au sein de l'équipe</li> <li>Politique ED&amp;I de la firme</li> <li>Processus d'analyse financière</li> <li>Antécédents sur trois ans</li> <li>Structure des honoraires</li> </ul>

Le changement climatique et l'équité, la diversité et l'inclusion (ED&I) sont les seuls sujets ESG qui ont été explicitement évalués étant donné leur nature systémique globale. La réconciliation avec les peuples Autochtones est un sujet important sur les marchés canadiens et fait partie de la mission de certains des co-investisseurs.

Ce sujet ESG ne faisait pas explicitement partie des critères d'évaluation étant donné la globalité des fonds d'investissement soumis, cependant ce facteur entre en considération lors de la répartition finale des actifs pour certains co-investisseurs.

**« Au Canada, l'un de nos plus grands soucis est la réconciliation avec les peuples des Premières Nations. Il y a des possibilités très intéressantes d'établir des partenariats, en particulier en ce qui concerne le développement net zéro. ».**

**Barbara Zvan**

Deux experts des marchés ont été sélectionnés pour aider les co-investisseurs à développer et à mener ces évaluations : Millani Inc, une firme indépendante de conseil ESG et Normandin Beaudry, une firme indépendante de conseil en investissement, actuariat et rémunération globale. Les deux processus ont été développés et évalués de manière indépendante de façon à respecter la nature de la compétition.

Millani a joué un rôle fondamental en facilitant les discussions entre les neuf co-investisseurs afin de les amener à s'entendre sur le processus d'évaluation ESG.

La firme a mis à profit ses connaissances les plus à jour du milieu ESG et ses points de vue indépendants du marché pour élaborer l'appel d'offres, les critères d'évaluation ESG et la méthode de notation associée. Après avoir évalué les propositions ESG de 60 participants, Millani a identifié les gestionnaires d'actifs qui se sont classés parmi les 30 % des plus performants dans leur catégorie d'actifs. Ainsi, 21 propositions ont été soumises à l'évaluation financière.

Normandin Beaudry a travaillé en collaboration avec Millani et les co-investisseurs en contribuant à l'élaboration du volet financier de l'appel d'offres, des critères d'évaluation financière et de la méthodologie de pointage permettant d'évaluer la composante financière des propositions des 21 gestionnaires d'actifs ayant obtenu les meilleurs scores ESG par catégorie identifiés par Millani.

Le calcul du score moyen entre les évaluations ESG et financières a permis d'identifier les 11 finalistes. Suite aux présentations en direct, Millani et Normandin Beaudry ont soutenu les co-investisseurs dans la sélection des finalistes dans chaque catégorie, et dans la sélection des mentions honorables, en présentant leurs évaluations ESG et financières indépendantes.

## Résultats et observations



L'espace ESG a considérablement évolué au cours de la dernière décennie. Les résultats de cette compétition témoignent de ces progrès. Les progrès réalisés par certaines entreprises au niveau de leurs stratégies ESG ont été surprenants, les gestionnaires émergents et les firmes de plus petite taille ayant obtenu des scores suffisamment élevés pour passer à l'étape de l'évaluation financière et faire partie des finalistes.

Ces résultats ont également démontré que des moyens plus importants ne se traduisent pas nécessairement par de meilleures pratiques ESG, ou plus sophistiquées. Plusieurs gestionnaires plus petits et émergents ont présenté des stratégies ESG de mise en œuvre sophistiquées et clairement structurées, tandis que certaines grandes entreprises ont soumis des propositions incohérentes. Ce décalage entre ce qui est présenté et ce qui est concrètement accompli pourrait résulter d'un manque de coordination entre les équipes de marketing et d'investissement.

Bien que certaines applications se soient focalisées sur le "pourquoi" de l'ESG, l'objectif de ce concours était d'entrer dans le "comment" et de comprendre l'opérationnalisation de l'intégration et de la gestion de l'ESG. La gestion ESG est du ressort des gestionnaires d'investissement, mais elle doit être bien comprise des équipes marketing pour faire face à l'évolution des attentes du marché et à la surveillance des régulateurs.



Un autre constat important est que la distinction entre ESG et impact est encore floue, malgré les progrès du marché. L'accent est de plus en plus mis sur l'impact, car les PRI insistent davantage sur les résultats en termes de durabilité. Le choix du public, attribué à un fonds d'impact, en témoigne également.

Toutefois, le concours a démontré que la mise en œuvre d'une stratégie d'investissement d'impact ne signifie pas pour autant que les facteurs ESG importants sont intégrés et évalués dans le processus. Plusieurs solutions d'impact ont été proposées, sans qu'il y ait une intégration ESG rigoureuse et de bonnes pratiques de gérance.

Bien que la capacité à suivre et à mesurer les résultats ait été prise en compte dans l'évaluation, l'objectif premier de ce championnat ESG consistait à évaluer la manière dont les gestionnaires d'investissement adressent les facteurs ESG au sein de leurs portefeuilles, indépendamment des objectifs d'impact. Ainsi, les propositions axées uniquement sur l'impact ne comptaient pas parmi les finalistes.

**« Plusieurs propositions relatives à l'impact ont été présentées. Cependant, on constate beaucoup de divergences et d'incohérences en ce qui concerne la façon dont l'impact est mesuré, de même que le degré d'approfondissement des évaluations d'impact. Il serait judicieux que les entreprises présentent plus d'exemples illustrant la mise en œuvre de leur stratégie, ce qui permettrait de mieux faire connaître leur méthode d'investissement et de mesure de l'impact. ».**

Andrea Moffat

## Des domaines d'excellence communs

Le championnat ESG a attiré une grande diversité de gestionnaires d'actifs, de stratégies d'investissement et de classes d'actifs.

Les participants comptaient certains des plus importants gestionnaires d'investissements institutionnels du pays ainsi que plusieurs gestionnaires émergents. Sans surprise, il y a eu peu de champs d'excellence communs parmi les différents critères évalués. Ceci confirme que l'intégration ESG en tant qu'approche d'investissement n'est pas une approche universelle. Elle doit plutôt être adaptée à la thèse et à la stratégie d'investissement de chaque gestionnaire afin de lui apporter une valeur ajoutée.

Deux domaines d'excellence ont été relevés parmi les 60 propositions : la gouvernance de l'investissement responsable étant l'un d'entre eux. Il s'agit là d'un pilier essentiel d'une stratégie d'investissement responsable et d'intégration ESG, un aspect qui a été au centre de l'attention des UN PRI et des exigences de ses signataires au cours des dernières années.

La grande majorité des gestionnaires d'actifs disposaient de stratégies d'investissement responsable exhaustives, qui offraient suffisamment de détails décrivant leurs méthodes d'intégration et de gestion ESG dans toutes leurs activités d'investissement. Le deuxième domaine d'excellence commun était le niveau de recherche et de diligence raisonnable ESG mené par les gestionnaires d'actifs. En effet, 76 % des gestionnaires ont démontré la fiabilité des processus et méthodologies de recherche liés à l'évaluation des facteurs ESG pour les opportunités d'investissement.

La plupart des gestionnaires ont complété les recherches ESG de tiers par leurs propres recherches. Ces derniers ont également développé des outils exclusifs pour documenter leurs décisions d'évaluation et suivre les progrès réalisés. Cependant, sans une transparence adéquate autour de ces outils, ceux-ci peuvent devenir une boîte noire pour les détenteurs d'actifs, ce qui représente un désavantage pour les gestionnaires d'actifs.

**« De nombreuses firmes de gestion d'actifs ont développé des données et des systèmes de notation ESG en interne. Bien que cela démontre un certain niveau d'engagement, les outils développés en interne sont souvent une 'boîte noire' et compliquent ainsi la tâche des détenteurs d'actifs qui doivent valider la fiabilité du processus d'évaluation ESG. Une plus grande transparence est nécessaire. ».**

Daniel Simard

Bien qu'il y ait eu peu de similitudes dans l'ensemble, on constate une plus grande agrégation de meilleures pratiques par catégorie d'actifs. Les participants de la catégorie Actions cotées et Revenu fixe (catégorie 1) ont démontré des processus de recherche et d'évaluation ESG bien définis, en plus de favoriser l'engagement collaboratif et le vote par procuration comme mécanismes de partage d'opinions

relatives aux facteurs ESG. Les participants des fonds alternatifs (catégorie 2) ont démontré des processus d'intégration ESG réfléchis dans leurs activités de gestion de risque, en plus de produire plus de rapports et d'informations sur l'investissement responsable et l'ESG. Finalement, les participants de la catégorie 3 (Multi-Asset) ont démontré des compétences similaires à celles de la catégorie 1, en plus du fait que la plupart des gestionnaires disposent d'une stratégie climatique et de production de rapports.

Les leviers et la capacité de mobilisation varient grandement en fonction du type d'investissement. Ainsi, chaque classe d'actifs peut exceller différemment en fonction de l'utilisation qu'elle fait de ses ressources pour intégrer les considérations ESG et atteindre les objectifs de durabilité.



## Les points à améliorer... et les opportunités !

Malgré les progrès considérables et la sophistication des stratégies d'intégration ESG, plusieurs opportunités d'amélioration, et par conséquent de différenciation, demeurent pour les gestionnaires.

### *Divergence des méthodes appliquées au fonds et à l'entreprise :*

Le processus d'évaluation ne se limitait pas aux produits phares d'investissement ESG proposés par les gestionnaires d'actifs.

Les évaluations ESG et financière prenaient compte des pratiques appliquées au niveau de la firme. Les gestionnaires d'actifs ont encore du pain sur la planche pour garantir l'intégration des considérations ESG et des pratiques d'investissement responsable dans l'ensemble de l'organisation, et non pas uniquement sur les produits étiquetés ESG ou durables.

La démonstration de l'alignement entre les pratiques en vigueur au niveau du fonds et de la firme ajoute à la crédibilité et à la cohésion de l'intégration ESG.

### *Passer de la parole à l'acte :*

Plusieurs propositions ont manqué de clarté, les réponses étant vagues et parfois incomplètes, nuisant ainsi à la compétitivité des investisseurs.

La compétition a fait preuve de la même rigueur d'analyse pour l'ESG que pour l'analyse financière. Malgré la capacité des gestionnaires d'actifs à fournir des réponses claires et précises concernant la performance financière, l'accent a souvent été mis sur les moteurs de la stratégie ESG de l'entreprise et sur l'alignement avec les valeurs, plutôt que sur l'opérationnalisation de cette stratégie, qui explique comment l'ESG est intégrée dans les activités d'investissement.

Une plus grande coordination est nécessaire entre les équipes d'investissement et de marketing. Dans de nombreux cas, le jargon marketing ne permettait pas de formuler clairement le lien entre l'ESG et les processus de prise de décision liés aux investissements au degré de détail requis par le Championnat.

**« La documentation fournie était très insuffisante pour transmettre l'information et la substance des 10 minutes de présentation. Les gestionnaires se doivent de réfléchir à la façon de formuler leurs arguments pour apporter une valeur ajoutée et pour illustrer de manière transparente le travail qu'ils accomplissent. ».**

Andrea Moffat

## **Établir un lien avec la rémunération :**

Seuls 15% des dirigeants ont démontré l'existence d'un système de rémunération transparent lié à l'intégration et à la performance ESG. Ce point est considéré comme l'un des leviers les plus puissants pour une mise en œuvre crédible et efficace, car il témoigne de l'importance stratégique et de la priorité de l'ESG. Cette problématique a souvent été soulevée par les membres du panel d'experts lors de la session de présentation en direct.

**«Le prochain objectif et facteur de différenciation pour les dirigeants sera de lier la rémunération aux performances ESG de façon plus tangible pour permettre la concrétisation des objectifs de durabilité. ».**

Barbara Zvan

## **Intégration des facteurs ESG dans les activités de gérance :**

Intégration des facteurs ESG dans les activités de gérance : si l'intégration des critères ESG dans la phase de pré-investissement était un domaine d'excellence commun, l'intégration de ces facteurs dans la phase de post-investissement, notamment dans les activités d'engagement, laissait à désirer. Seuls 34% des participants ont démontré des processus d'engagement formalisés comportant une intégration explicite des critères ESG. Par ailleurs, seuls 22 % des participants assurent le suivi des résultats de leurs engagements.

Les PRI mettent beaucoup d'emphasis sur l'impact vs. le résultat des activités d'engagement, et encourage les gestionnaires d'actifs de suivre les performances des entreprises en fonction de différents indicateurs ESG.

**« Il apparaît évident que, dans la plupart des cas, les gestionnaires d'actifs conduisent leurs engagements auprès des entreprises pour mieux comprendre leur activité et leur contexte ESG, plutôt que de poursuivre des résultats ESG. Plus de détails sur les engagements menés, la manière dont les progrès sont mesurés et dont les objectifs sont déterminés, seraient nécessaires pour vraiment comprendre la robustesse des stratégies d'engagement. ».**

Barbara Zvan

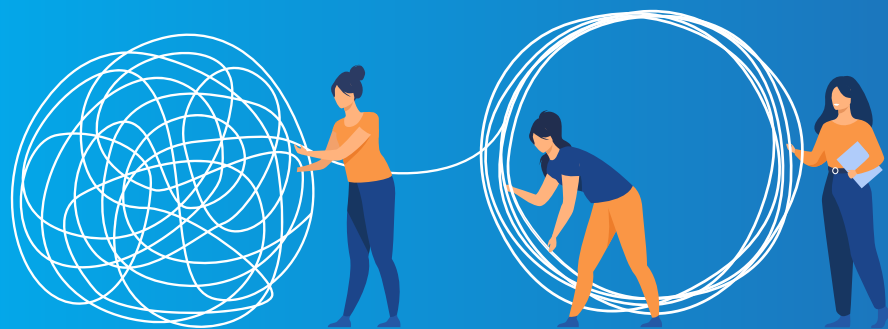
## **Mesurer et diffuser les données ESG auprès des fonds et des entreprises :**

Les co-investisseurs souhaitent disposer de données relatives à l'empreinte carbone, puisqu'ils souhaitent mesurer et communiquer leur empreinte carbone. Pour ce faire, ils ont besoin des données des gestionnaires d'actifs.

En effet, 22% des participants mesurent et communiquent leurs émissions de niveau 1 et 2, tandis que 27% des participants mesurent également (ou tentent de mesurer) et communiquent leurs émissions de niveau 3. Les co-investisseurs ont aussi exprimé le désir de mieux comprendre les questions d'équité, de diversité et d'inclusion (ED&I) au sein des portefeuilles soumis.

Trente-quatre pour cent des gestionnaires d'actifs ont déclaré suivre les données relatives à l'équité, à la diversité et à l'inclusion au sein de leur portefeuille, conformément aux orientations stratégiques de l'organisation.

## Appel à l'action :



Le Grand Championnat canadien ESG, première compétition de ce genre au Canada, a donné un excellent aperçu de l'état de l'intégration ESG dans les activités de gestion d'actifs au Canada.

Les résultats parlent d'eux-mêmes : il y a eu plus de finalistes que prévu, ce qui démontre une grande progression du marché. Aussi bien des gestionnaires émergents que de grands gestionnaires d'investissement institutionnels ont été sélectionnés, prouvant ainsi que l'ESG n'est pas seulement une question de ressources et que le marché dans son ensemble devient plus sophistiqué dans ce domaine.

Cependant, il est encore possible de faire davantage, notamment pour renforcer la rigueur et la transparence des processus. Tous les acteurs du marché peuvent apporter leur contribution au travers de différentes formes de collaboration. Ce secteur peut encore se développer, mais il doit le faire de la bonne manière pour maintenir la confiance des parties prenantes.

- **Pour les détenteurs d'actifs**

- Développer des outils d'évaluation sophistiqués pour l'intégration ESG à des fins de sélection et de suivi des gestionnaires externes, de façon à obtenir des points de vue transparents et concrets sur l'opérationnalisation de l'intégration et de la gestion ESG par les gestionnaires d'actifs.
- Clarifier les attentes des détenteurs d'actifs en termes de pratiques de gérance et gestion des enjeux systémiques (par exemple, le changement climatique, l'équité, la diversité, la réconciliation avec les peuples autochtones) et explorer les possibilités de collaboration entre détenteurs d'actifs pour adresser ces enjeux.
- Collaborer avec les gestionnaires d'actifs pour continuer à améliorer leurs stratégies ESG et faire progresser leurs engagements, et ainsi maintenir un fort capital de réputation en faveur du mouvement de l'investissement responsable.



- **Pour les gestionnaires**

- Donner des réponses transparentes et concrètes aux détenteurs d'actifs avec des exemples explicites de la mise en œuvre de stratégies d'investissement (analyse ESG, engagement, votes par procuration...).
- Assurer l'alignement entre les pratiques ESG de l'entreprise et du fonds, de même qu'entre les équipes de marketing et d'investissement.
- Développer des stratégies d'engagement plus robustes et formalisées, axées sur l'impact des activités d'engagement en lien avec différents critères ESG.
- Collaborer et s'engager avec les différents acteurs du marché à tous les niveaux du secteur pour améliorer les pratiques et les outils de mesure, et établir une terminologie et des normes réglementaires communes, et ainsi développer collectivement le marché ESG.

**« Une façon pour les gestionnaires d'actifs de développer une compréhension plus approfondie des risques et des opportunités ESG serait de collaborer avec les institutions universitaires et les instituts de recherche qui réalisent de remarquables progrès dans la modélisation des complexités ESG et dans le développement de méthodologies de quantification pouvant être appliquées plus explicitement dans le processus d'investissement. ».**

Barbara Zvan

- **Pour les régulateurs**

- Fournir des indications supplémentaires sur les liens entre l'ESG et l'obligation fiduciaire.
- Répondre au besoin d'une plus grande standardisation du jargon et de la nomenclature. Les changements à venir dans le paysage réglementaire, tels que les efforts du SFDR, de la SEC et de l'ACVM, devraient conduire à une plus grande clarté et à une attention accrue des gestionnaires d'actifs.
- Renforcer les obligations de divulgation des gestionnaires d'actifs sur la manière dont ils tiennent compte des critères ESG, y compris les enjeux systémiques telles que le climat et la diversité.

**« La terminologie et la nomenclature prêtent à confusion et ajoutent au risque d'écoblanchiment. En tant qu'industrie, il faut s'engager à uniformiser le vocabulaire utilisé par le secteur. ».**

Barbara Zvan

Les co-investisseurs tiennent à remercier tous ceux qui ont participé à l'organisation et à la réussite de ce concours : les partenaires Millani, Normandin Beaudry et Argyle, les experts Andrea Moffat, Daniel Simard et Barbara Zvan, Colin Baines des UK ESG Investing Olympics, et en particulier les 60 gestionnaires d'actifs qui ont soumis des propositions.

